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UTANGULIZI

Je, unatambua tunatumia muda kiasi gani katika maisha yetu kufuata mamlaka? Nafahamu kwamba ni jambo la kushangaza kusema hivi katika ulimwengu wa sasa, lakini ndivyo ilivyo. Kawaida gari likiharibika huwa tunatafuta fundi mwenye uzoefu na magari. Na tunapougua, tunatafuta msaada wa tiba. Inawekana hatukubaliani na kile mtaalmu anachosema, lakini hatuwezi kukabiliana na mambo magumu peke yetu. Kwa kila jambo katika maisha, kama tukiwa na hekima, tunapaswa kutafuta watu sahihi na kusikiliza maelekezo yao.

Vivyo hivyo katika theolojia ya Kikristo. Mara nyingi, Wakristo wengi hudhani kwamba kujifunza na kuiishi theolojia ni jambo la kibinafsi na kwamba hatuhitaji msaada wa mamlaka nyingine. Nao husema, tunayo Biblia na tuna mahusiano binafsi na Mungu. Je, hiyo haitoshi? Lakini kama tutakavyoona katika somo hili, Mungu amefanya mamlaka nyingi za kutusaidia sisi katika kujenga theolojia zetu binafsi.

Somo hili la nne katika mfululizo wetu wa mada ya *Kujenga Theolojia Binafsi* tumelipa jina“Mamlaka Iliyopo katika Theolojia.” Tutachunguza baadhi ya mambo ya msingi yanayohusika katika kugundua na kufuata mamlaka tunapojenga Theolojia Binafsi.

Tutajikita katika kutazama jinsi ambavyo Wakristo wameyaelewa mamlaka iliyopo katika Theolojia kwa nyakati tatu tofauti za historia ya kanisa. Kwanza, tutatazama kwa muhtasari mitazo juu ya mamlaka ya kitheolojia katika kipindi cha Ukatoliki wa zama za kale. Pili, tutachunguza mbinu za kutazama mamlaka ya kitheolojia katika uprotestanti wa awali. Na tatu, tutatazama namna ambavyo tunapaswa kushuhulika na mambo haya katika nyakati hizi za Uprotestanti. Tuanze kwa kuangalia mtazamo wa Ukatoliki wa zama za Kale juu ya mamlaka ya theolojia ya Kikristo

UKATOLIKI WA ZAMA ZA KALE

Tumesema katika somo lililopita kwamba, masomo haya yamejikita katika mtazamo wa Theolojia ya Kiinjili ya Kiprotestanti. Ili kuelewa jinsi madhehebu ya Kiprotestanti yanavyoona mamlaka iliyopo katika Theolojia, ni muhimu kuona jinsi tamaduni hizi zinatokana na Uprotestanti mpya. Sasa, matengenezo ya Kiprotestanti yalitokana na sababu nyingi, lakini moja ya sababu kuu ilikuwa mabishano juu ya mitazamo ya kidini katika Ukatoliki wa zama za kale. Mitazamo na matendo haya yalisababisha mpasuko mkubwa katika mtazamo kwa Kiprotestanti juu ya mamlaka iliyopo katika theolojia.

Tunapochunguza Ukatoliki wa zama za kale, tutagusia mambo matatu, kwanza, tutachunguza mtazamo uliozoeleka wa uvuvio wa Biblia katika kipindi cha zamani. Pili, tutaangalia maoni yanyopita kiasi kuhusu Maandiko matakatifu. Na tatu, tutachunguza madai yaliyotiwa chumvi kuhusu kutoelewaka kwa Biblia. Tutafakari kwanza mtazamo wa Kanisa Katoliki la zamani kuhusu uvuvio wa maandiko.

Mamlaka ya Maandiko

Hata kabla ya matengenezo, watu tofauti na viongozi katika kanisa walishughulika na maandiko kwa njia tofauti. Lakini ni sawa kusema kwamba, idadi kubwa ya Wanatheolojia wa zamani waliamini katika mamlaka ya Maandiko, angalau katika nadharia. Hata hivyo, katika uhalisia, kanisa la zamani lilichukua mtazamo wa Biblia ambao ulisabibisha iwe vigumu sana kuishi kulingana na mamlaka ya Maandiko.

Tunapochunguza matatizo ya kanisa la zamani kuhusu mamlaka ya Maandiko, tutagusia mambo matatu. Kwanza, tutazingatia mtazamo uliokithiri wa uvuvio wa Maandiko wakati wa kipindi cha kanisa la zamani. Pili, tutaangalia maoni yaliyotiwa chumvi juu ya maana ya Maandiko. Na tatu, tutachunguza madai yaliyotiwa chumvi juu ya kutoeleweka kwa Biblia. Tutafakari kwanza juu ya mtazamo wa kanisa la zamani juu ya uvuvio wa Maandiko.

Uvuvio

Kwa ujumla, Wanatheolojia wa zamani wa Kikatoliki walithibitisha kwamba, Biblia ilivuviwa kikamilifu na Mungu na kwamba ilikuja kupitia wanadamu. Hata hivyo, kwa bahati mbaya katika kipindi hiki cha historia ya kanisa, Wanatheolojia wengi walienda mbali katika mitazomo yao kuhusu uvuvio. Walisisitiza juu ya chanzo cha Maandiko kuwa ni Mungu na kupuuza asili ya Maandiko ya kibinadamu na kihistoria.

Wanatheolojia wa kanisa la zamani walipuuza juu ya asili ya Mungu ya Biblia na hii ilitokea kwa sababu kadhaa. Kwanza, Wanatheolojia wa enzi za zamani walitegemea sana falsafa za Uyunani kama vile U-Plato na Aristote ambazo ziliongoza aina na vipaumbele vya Theolojia ya Kikristo kwa njia nyingi. Falsafa hizi zilithamini hali halisi ya umilele zaidi ya hali ya kidunia na ya kihistoria na maumbile ya kibinadamu yalivyokuwa kuliko asili yake ya mbinguni.

Zaidi ya hayo, wasomi wa zamani wa Biblia hawakujua juu ya historia ya zamani za nyakati za Biblia hivyo kwamba, hawangeweza kutumia vizuri historia ya Thiolojia yao. Badala yake, walisisitiza *walichokijua* - ambacho ni kwamba, Biblia ilikuwa na ukweli wa wakati ambao Mungu wa milele wa Mbinguni alikuwa amefunua – na kwa kiasi kikubwa mazingatio mengi.

Maoni ya wanathiolojia wa zama za zamani za msukumo wa Biblia siyo jambo pekee ambalo lilikatisha tamaa kuyatumia mamlaka kamili ya Maandiko. Mkazo wa kanisa la zamani juu ya maana ya Kimungu ya bibilia pia ulisababisha imani isiyo na bahati juu ya maana ya Maandiko.

Maana

Ilidhaniwa kwamba, kutokana na Maandiko kuwa na asili ya Kimungu, Biblia haikuonyesha maana kwa njia ile ile ambayo vitabu vingine vilifanya. Badala yake, kwa sababu Mungu aliivuvia, basi Maandiko yalitiririka maana. Wanatheolojia wengi wa zamani walimfuata Agustino kwa kuamini kwamba thibitisho mojawapo wa uvuvio wa Biblia ni kwamba, maandishi ya Maandiko yalikuwa na maana nyingi. Sikiliza jinsi Agustino alivyoliweka katika kitabu cha 3, Sura ya 27 juu ya *Mafundisho ya Kikristo:*

Wakati … tafsiri mbili au zaidi zimewekwa kwenye maneno yaleyale ya Maandiko, hata ikiwa maana ambayo mwandishi alikusudia kubaki bila kufichuliwa, hakuna hatari yoyote … Kwa maana ni mpango gani wa ukombozi na wenye kuzaa zaidi ambao Mungu angefanya kwa kuzingatia Maandiko Matakatifu kuliko ile? Maneno yale yanaweza kueleweka katika hisia kadhaa?

Kwa njia nyingi, tunaweza kupendezwa na maoni ya Augustine juu ya Maandiko. biblia siyo kitabu cha kawaida, na sifa zake za ajabu zinaonyesha uvuvio wake. Pia tunaweza kukubaliana kwamba, masuala mengi ya Biblia yanaweza kuelezwa tu katika suala la usimamizi wa uzuri wa kiasili wa Mungu kwa Maandiko yake. Lakini mtazamo wa Augustine ulienda zaidi kuliko hivyo. Aliamini kwamba uvuvio wa Kimungu ulisabisha vifungu katika Biblia viwe na maana nyingi. Kwa hiyo, badala ya sisi wanadamu kujihusisha na uandishi wa Biblia na ambacho inataka kufikisha, Augustine aliamini tunapaswa kuelekeza nguvu juu ya maana nyingi alizokusudia Mungu. Kwa madhumuni yetu, tutayaita maoni ya Augustine na maoni yanayohusiana, “viwango vikubwa vya kijadi.” Imani ya kwamba maandishi ya Biblia yana viwango vingi vya maana au thamani kwa sababu vinatoka kwa Mungu.

Labda msemo unaojulikana zaidi wa “Viwango vikubwa vya kijadi” ilikuwa mbinu ya ukalimani maarufu wa Yohana Kasiani, unaojulikana kama gari linaloendeshwa na farasi nne “the Quadriga.” Kulingana na njia hii, kila maandishi ya biblia yanapaswa kuzingatiwa kuwa na maana nne tofauti. Kwanza, maana halisi ilikuwa na maana ya wazi au ya kawaida ya maandishi. Ya pili, maana ya kielekezo iliyotafsiri maandishi kama mifano ya mafundisho ya ukweli wa mafundisho. Tatu, akili ya kitropiki au ya maadili kwa mwenendo wa Kikristo. Nne, wazo la kusisimua lilionyesha utimilifu wa ahadi za Mungu katika eschaton, au siku za mwisho.

Maelezo ya Quadriga na maneno mengine ya viwango vikubwa vya kijadi au “polyvalence” siyo ya muhimu kwa madhumuni yetu. Waandishi wengi wamewaelezea mahali pengine. Sisi tunahaja ya kujua kwamba wakati wa muda wa Matengenezo, Wanathiolojia wengi wa Kikatoliki waliamini kwamba maandiko ya Biblia yalikwenda mbali zaidi ya maana ya kawaida. Na kwa kiasi kikubwa, wao walijifanya kuamni kuwa maana hizi za ziada zilikuwa hazina mizizi katika maana na nia ya waandishi kufikisha. Kwa hakika, maana halisi au wazi ya kifungu ilizingatiwa kuwa ya msingi sana kwa tafakari kubwa ya thiolojia. Badala yake wanathiolojia, walitiwa moyo kufikiria uthamani wa ndani, uliofichika ndani ya sehemu za maana wanapoyafunua mawazo ya Mungu kwa kanisa.

Kwa hiyo, swali hili la kuwa na maana ya siri ya Maandiko ni ya kufurahisha sana kwa sababu, tutakuwa na shida ikiwa tutarudi chini kwa bidii kwa upande mwingine … moja wao ni kujipendekeza kwa kuthamini maana hii ya kina juu ya Maandiko usoni mwake. Na kwa hivyo, hiyo inaweza kutugeuza kutoka kwenye Maandiko ambayo hufunua moja kwa moja, na kutuongoza, “kweli lakini inamaanisha nini *kingine*?” … Maana ya kina pia ni mchakato wa haraka, ambayo inaweza kuwainua baadhi yetu ndani ya kanisa … Tunaiona vizuri katika kanisa la zamani, ambapo Makasisi wamekuwa kikundi cha watu wa kawaida kabisa. Maadishi yalipaswa kutoka kwa watu wa kawaida kwa sababu watu wa kawaida waliweza tu kuona isiyo ya kawaida. Hawakuwa na uwezo, mafunzo, na ustadi wa kuweza kuona maana ya kina. Na ikiwa wanarudi nyuma, na ukiangalia Thiolojia ya zamani, ilikuwa imeenda mbali katika usomaji huu wa fumbo, na kulikuwa na maana nyingi katika maandishi, lakini watu wengi hawakuweza kuufikia kwa kina.

— Dr. Tim Sansbury

Njia za kanisa la Zamani kwa maana ya uvuvio wa Maandiko, ilifanya iwe vigumu kuchukua mamlaka ya Maandiko. njia hizi pia zilipelekea kuzidisha msukumo juu ya tabia nyingine ya biblia. Upofu wake biblia, ulichuliwa kama kitabu ambacho hakikuwa na uwazi sana, isipokuwa kwa wale ambao walikuwa wamepewa ufahamu wa kiungu.

Kutoeleweka

Siyo jambo la kushangaza kwamba, yaliyomo katika Biblia yasingeeleweka kwa kwa Mkristo wa kawaida kabla ya matengenezo. Ujuzi wa kusoma na kuandika ulikuwa chini sana. Biblia zilikuwa chache sana kiasi kwamba siyo kila mtu alikuwa nayo. Zaidi ya hayo, Kilatini ndiyo ilikuwa lugha ya msingi ya Maandiko na Theolojia, na kwa sehemu kubwa, ni wasomi walielewa Kilatini vizuri kiasi cha kuweza kukitumia. Kwa hiyo, ilikuwa nadra sana watu kuyasoma Maandiko kama sisi hivi leo. Kulikuwa na dhana kwamba Biblia ilikuwa haipatikani na kwamba ilikuwa ngumu kwa Mkristo wa kawaida kuielewa na kuitegemea.

Maandiko hayakufuchwa kwa Wakristo wa kawaida tu. Ilieleweka pia kuwa Maandiko yalikuwa magumu kueleweka hata kwa wale waliokuwa na uwezo na nafasi ya kusoma Biblia. Kwa mujibu wa Wanatheolojia wa zama za kale, Mungu aliweka tabaka nyingi katika Maandiko ili kuficha maana.

Fikiria mtu akikuonyesha sanduku la hazina iliyofungwa na kukuuliza ni hazina za aina gani zilizomo kwenye sanduku. Kwa kweli haingewezekana kujua kile kilichomo kwenye sanduku kwa sababu hazina zimefichwa. Ndivyo ilivyokuwa kuhusu Biblia kwa kanisa la zama za kale.

Kufikia wakati wa Matengenezo, imani juu ya kutoeleweka kwa Biblia ilifanya isiwezekane kwa Biblia kuwa na mamlaka iliyo wazi katika ukuzaji wa Theolojia. Katika nadharia, Biblia ilibaki kuwa sanduku la hazina ya Mungu iliyovuviwa katika Theolojia ya Kikristo, kwa namna na malengo yote, Biblia ilibaki imefungwa. Ilifichwa kiasi kwamba haikuweza kuwaongoza Wanatheolojia katika kazi zao.

Katika kanisa la zama za kale, waamini wengi walithibitisha kwamba, kusudi kamili la Mungu katika Maandiko lilijulikana kupitia njia nne: maadili yaliyofuata uhalisia, ya kusisimua, kwa vielelezo, na kwa njia iliyopotoshwa. Kwa hiyo, Wanamageuzi wa karne ya kumi sita – walioitwa “Waprotestanti” na wengi wetu waliikataa hii, walishikilia katika nadharia na hasa kwa sababu ya yale yaliyotokana na hayo, ambayo yalikuwa desturi ya kufundisha ambayo walijisikia. Wakati mwingine ufisadi, ulificha kusudi la asili, au dhamira ya kiuandishi ya maandishi, kwa mamlaka ya kanisa.

— Dr. James D. Smith III

Pamoja na mtazamo wa Kanisa Katoliki juu ya mamlaka ya Maandiko, tuko tayari kuangalia jambo la pili: Mamlaka ya Theolojia ya kanisa katika kanisa la zama za kale.

Mamlaka ya Kanisa

Matatizo yaliyosababishwa na mafundisho ya mapokeo juu ya uvuvio, maana na kutoeleweka kwa Maandiko ziliibua maswali magumu. Kwamba, Maandiko yangewezaje kuwa na mamlaka juu ya waumini wakati waumini wenyewe hawajishughulishi na Maandiko? Kanisa la zamani liliamua kukabiliana na changamoto hii kwa kuweka mamlaka ya kutafasiri Maandiko kwa viongozi wa kanisa. Matokeo yake, mamlaka na viongozi wa kanisa walihesabiwa kuwa sawa na Biblia.

Ili kulielewa jukumu hili kubwa la mamlaka ya kanisa, tutaangalia pande mbili. Kwanza, jinsi Wanatheolojia wa zama za kale walivyoelewa mamlaka za zamani za kanisa? Na pili, walielewaje mamlaka ya kanisa la zamani ya nyakati zao? Tuangalie kwanza mamlaka ya kanisa iliyopita.

Mamlaka Iliyopita

Kufikia wakati wa Matengenezo, Kanisa Katoliki lilikuwa limetengeneza njia ya kufafanua zaidi mamlaka ya kanisa la zamani. Bila shaka, Maandiko yenyewe yalizingatiwa kuwa urithi wa kanisa. Walakini kama tulivyoona, katika kipindi cha enzi za zamani, mafundisho ya Maandiko yenyewe yalifikiriwa kuwa yamefichwa hivi kwamba vyanzo vingine vya mwongozo vilihitajika. Matokeo yake ni kwamba, WanaThiolojia wa zama za kale waliangalia katika historia ya Thiolojia ya kanisa ili kuamua kile wanachopaswa kuamini. Wengi wao waliona kama historia ya kanisa ni historia ya Mungu, kuwaongoza na kuongoza watu wake katika njia za ukweli. Kwa sababu hii, yale ambayo kanisa lilifundisha zamani yalikuwa ya kupendeza sana kwa wanaThiolojia wa zamani katika njia mbili.

Kwa upande mmoja, umakini wa mkubwa ulipewa kwa mababa wa kanisa la kwanza. Maandishi ya wanaume kama, Polycarp, Ignatius, Irenaeus, Tertullian na Justin Martyr, na badaye baba kama Augustine, Athanasius na Jerome, waliathiri sana imani ya maagizo tofauti kanisani. Sasa baba hawa hawakuzingatiwa kwa kawaida kama ni dhaifu, na matawi tofauti ya kanisa yalikuwa yanapendelea mitiririko tofauti ya mila za kitakatifu. Bado ilikuwa inadhaniwa, kwa sehemu kubwa kwamba Mungu alikuwa ametoa maoni maalumu kwa wanaThiolojia hao wa zamani kwamba kanisa lazima lizingatie mafundisho yao maalum. Mara chache wanaThiolojia wa zamani hawakufanya madai ya thiolojia bila aina fulani ya msaada kutoka kwa baba mapema wa kanisa.

Kwa upande mwingine, kanisa la zamani lilitegemea sana mabaraza ya kiukumeni ya kanisa hilo, kama vile Baraza la Nicea, baraza Constantinople, baraza la Chalcedon. Matokeo ya Halimashauli hizi na zingine zilizingatiwa kwa umakini mkubwa. Kwa madhumuni yote ya kiutendaji, wanaThiolojia wa zamani walichukulia matokeo haya kama muhtasari usio na maswali wa mafundisho ya Biblia. Kutokubaliana nao ilikuwa sawa na kutokukubaliana na Maandiko, na Kristo.

Kadiri ya karne zilivyopita, mafundisho ya mababa na matokeo mengi ya kiekumeni ya mabaraza yalitoa maendeleo ya kanisa. Na mila hizi za kanisa ziliimarika, kuwasaidia wao kuunda masharti ya kina ya kanisa. Fundisho hili la kanisa la kiimani, halikufikiriwa kuwa la Thiolojia ya kibinadamu, lakini Thiolojia iliyo na dosari, lakini Thiolojia yenye mamlaka sawa na Maandiko. Kwa kweli, kwa madhumuni ya utendaji, mafundisho ya masharti badala ya Maandiko. Kabla ya Matengenezo, Wakristo waaminifu walikuwa wanatarajiwa kuuliza, “Biblia inasema nini?” lakini “kanisa limesema nini?”

Kama ilivyokuwa muhimu katika mamlaka ya kanisa lililopita, kuyaelewa mamlaka ya kanisa la zamani, fundisho la Maandiko wakati huo lilileta hitaji la mtazamo wa juu wa viongozi wa sasa kwa mamlaka ya thiolojia.

Mamlaka ya Sasa

Ili kuwa na uhakika, kanisa liliendelea kuthibitisha mamlaka ya Biblia katika nadharia. Lakini Biblia yenyewe ilikuwa wazi sana kuliongoza kanisa katika maswala ambayo hayakuwahi kukataliwa hapo zamani. Kwa hiyo, lilipataje mwongozo katika mabishano yao ya theolojia ya sasa? Kwa kifupi, wanatheolojia wa zama za kale waliamini kuwa, Mungu alikuwa ameanzisha mfumo wa kuishi katika uongozi wa kanisa. Na uongozi huu uliupa mwili wa Kristo mafundisho yasiyo na maswali. Mamlaka ya kusuluhisha mabishano ya sasa yalipatikana kwa Makuhani, Maaskofu na Papa. Ambao walidhaniwa na watu wengi kuwa ni viongozi wakuu wa kanisa wasioweza kufanya makosa. Wakati uamuzi wa Theolojia unapohitaji kuamuliwa, waumini hawakuhimizwa kuuliza, Biblia inasema nini? Badala yake walihimizwa kuuliza, “uongozi wa kanisa unasema nini?”

Katika kipindi cha wakati wa kanisa la zamani, walikuwa wakihangaika sana kujua maana ya Maandiko, lakini walikuwa wakifanya kazi ya uchunguzi wa mapema kujua tabia ya Maandiko. Kwa maneno mengine, walikuwa wakija kwenye Biblia wakiwa na hakika kwa misingi kwamba, mapokeo ya kanisa ndiyo fundisho la Biblia. Sasa, ni rahisi kwetu Waprotestanti wa karne ya ishirini na moja kulishangaa jambo hilo, lakini hatuwezi kuepukana nalo. Kuna watu wetu wengi ambao wanazunguka na kusema, mafundisho ya John Calvin ni mafundisho ya Maandiko, au John Wesley, au Martin Luther, au yeyote. Kwa hiyo, chochote kinachotokea katika zama za kati, ni kwamba wanafanya njia ya kutafsiri Maandiko ambayo yametengwa katika nguvu ya utawala wa imani. Swali ambalo wakalimani wanaliuliza ni, “Je! Ni jinsi gani imani iliyotolewa na mitume inajitokeza kwa sababu ya maelezo ya kifungu hiki?” … Shida ambayo tunayo ni kwamba, kwa sababu kanisa la kwanza liliona utamaduni na njia ya aina hiyo ya kibaluni katika kipindi cha kanisa la zamani kwenye mila za Byzantine vile vile … hitaji kwa kweli, katika kipindi cha Matengenezo, ni kurudi katika ujenzi wa sheria ya imani kwa kusoma Maandiko. … Wanamatengenezo walikusudia kuirudisha kwa ukubwa wake unaofaa, kwa sababu ilikuwa kama imefungwa.

— Dr. Carey Vinzant

Ikiwa njia pekee ya kuelewa mapenzi ya Mungu ni kupitia mamlaka za kanisa, basi hakuna sababu nzuri kwa Wakristo wa kawaida kuzingatia mafundisho ya Biblia kabisa. Kwa hiyo, uongozi rasmi wa kanisa, siyo Maandiko, kwa sababu ya uongozi wa sasa usioweza kuanguka katika Theolojia ya sasa.

Pamoja na maoni ya Ukatoliki wa zamani akilini, sasa tuko katika nafasi ya kuthamini utendaji wa Uprotestanti wa mapema walielewaje mamlaka ya biblia na kanisa katika Thiolojia?

UPROTESTANTI WA AWALI

Waprotestanti wa awali ukiwajumlisha na wale ambao tumewaelezea mara nyingi ambao ni Wanamatengenezo, kama vile, Jan Hus, Peter Waldo, John Wycliffe na Girolamo Savonarola, waliona ukiukwaji mwingi uliofanywa na viongozi wa kanisa katika siku zao. Walisikiliza unyanyasaji huu kwa kusisitiza kwa vitendo mamlaka ya Maandiko juu ya kanisa. Waliyatafsiri Maandiko kwa lugha za watu, waliochapisha biblia kwa idadi kubwa. Waliwahimiza watu kujifunza kusoma ili waweze kusoma Maandiko. Na walihimiza Wachungaji wa sehemu zile pamoja na washirika kujisomea Maandiko wenyewe. Waprotestanti walijifunza mapema kwamba, juhudi hizi hazitatatua kila shida ya thiolojia kanisani.

Lakini kufuatia waandishi wa Agano la Kale na Jipya na Yesu mwenyewe, kwa kweli, walihakikisha uthibitisho wa Maandiko, halafu tutachunguza maoni ya Kiprotestanti kuhusu mamlaka ya kanisa. Acha tufikirie kwanza maoni ya Waprotestanti kuhusu mamlaka ya kanisa.

Tutaangalia kwanza malengo ya Waprotestanti juu ya mamlaka ya Maandiko. Badaye tutaupima mtazamo wa mamlaka ya kanisa. Kwanza tufikirie mtazamo wa Kiprotestanti juu ya mamlaka ya Maandiko.

Mamlaka ya Maandiko

Kama tulivyoona, Maoni ya Wakatoliki wa zama za kale juu ya mamlaka ya Maandiko ulizuiliwa na maoni yaliyokithiri. Wanamatengenezo wa Kiprotestanti wa kale walikabiliana na makosa haya yaliyohusisha mafundisho ya uvuvio, maana, na uwazi wa Maandiko. Fikiria mafundisho ya kwanza ya ufunuo wa uvuvio.

Uvuvio

Awali ya yote tunaweza kusema kuwa, kama wanatheolojia wa zamani Wa matengenezo walielewa kuwa, maandiko yalikuwa na asili ya Kimungu na kibinadamu. Kwa upande mmoja, waliona Biblia kama kitabu cha juu cha asili kutoka kwa Mungu. Luther, Zwingli na Kalvin walithibitisha bila kuwa na mashaka yoyote kwamba, Maandiko yalikuwa yamekuja kwa watu wa Mungu kupitia uvuvio wa Kimungu. Waliyachukua kwa umakini sana maneno ya mtume Paulo katika 2Timotheo 3:16 ambayo yanasema:

Kila andiko, lenye pumzi ya Mungu, lafaa kwa mafundisho, na kwa kuwaonya watu makosa yao, na kwa kuwaongoza, na kwa kuwaadibisha katika haki, (2Timotheo 3:16).

Kama kifungu hiki kinavyofundisha, Maandiko yanatoka kwa Mungu, na yameundwa kuwapa watu wa Mungu ufunuo kamili wa kuaminika.

Uvuvio wa Roho Mtakatifu uko katika maana pana, Roho aliwaongoza waandishi wa kibinadamu kuandika kwa usahihi kile Mungu alitaka kuwasiliana kwa maneno. Kwa hiyo neno la thiolojia ni “confluency” maana yake “mahali pawili panapokutana” ambayo, ina ubinadamu, lakini pia la Kimungu. Na kwa kweli, kuna utouti hapo. Wakati mwingine ni dhahili ni ya Mungu, na wakati mwingine mwanadamu anaonekana dhahiri sana … Na bado, Mungu anamtumia mwandishi huyo wa kibinadamu kuandika maneno ya maandishi ya asili, hasa kile ambacho Mungu alitaka kuwasiliana na watu wake. Na kwa hiyo, 2 Timotheo 3:16, kwa hiyo Mungu aliongoza, au kwamba neno la Mungu “limevuviwa na Mungu,” limevuviwa nje “*theopneustos*”… kwa maana nyingine, hii ndiyo maana ya uvuvio unavyojumuisha, jinsi ya kupumuliwa kunavyofanyika. Na bado, ni imra; ni kamili, na kwa maneno. Na ndiyo sehemu hizi mbili zinapounganika, “confluency”, na haina makosa, tunaiamini katika kila njia.

— Dr. J. Scott Horrell

Wanamatengenezo waliamini kuwa, mkono wa Mungu uliyalinda Maandiko kutokuwa na makosa. Mungu kwa njia ya ajabu aliwapa waandishi wa biblia habari kuhusu wakati uliopo, wakati uliopita na wakati ujao, na aliweka usimamizi wa uandishi wao ili kwamba, kila walichokiandika kilikuwa na ukweli. Kitu cha muhimu zaidi, uvuvio wa Mungu uliyapa Maandiko mamlaka kamili yasiyokuwa na maswali.

Lakini Wanamatengenezo wa Kiprotestanti walijihadhari na makosa ya kanisa la zamani kwa, kukiri kuwa waandishi wa kibidamu wa Maandiko walikuwa na mchango mkubwa kwa maudhui na maana ya biblia. Badala ya kuiangalia biblia kana kwamba imeshuka kutoka mbinguni, Waprotestanti wa kale walisisitiza kuwa, Maandiko yalikuja kupitia wanadamu pamoja na mchakato wa kihistoria. Uhusiano huu wa uandishi wa binadamu unaendana vizuri na njia ambayo Yesu na waandishi wa biblia walivyokalibiana na biblia. Kwa mfano, katika Mathayo sura ya 22:41-44, tunasoma tukio:

Mafarisayo walipokusanyika pamoja, Yesu aliwauliza, “Ninyi mwaonaje juu ya Kristo? Je, ni mwana wa nani?” Wakamjibu, “Wa Daudi:”. Yesu akawaambia “Basi, inawezekanaje kwamba kwa nguvu ya Roho Mtakatifu Daudi anamwita yeye Bwana? Maana alisema: “Bwana alimwambia Bwana wangu: Keti upande wangu wa kulia, mpaka niwaweke maadui zako chini ya miguu yako.” (Mathayo 22:41-44)

Katika kifungu hiki Yesu alitumia kitabu cha Zaburi 110:1 kuwashangaza Mafarisayo waziwazi kwa kuweka kipaumbele kwa Daudi, ambaye ni mwandishi binadamu wa kifungi hiki. Wote wawili Yesu na Mafarisayo walikubaliana kuwa Masihi wangekuwa watu wa nyumba ya Daudi. Lakini katika Palestina ya karne ya kwanza, Daudi kwa kawaida asingeliwaita wategemezi wake “Bwana”. Kwa hiyo Yesu aliwauliza Mafarisayo waeleze kwa nini Daudi alionyesha cheo hiki kwa mwanae.

Angalia kuwa mabishano ya Yesu yalitegemea na ukweli kwamba, maana ya Maandiko yalitegemea kwa sehemu nyingine maelezo katika maisha ya waandishi wake wa kibinadamu. Mifano kama hii iliwaunganisha waandishi wa biblia na wahusika tukilejea kwa Musa, Isaya, Jeremia, Daudi, Paulo, na watumishi wengine wa neno la Mungu. Watumishi hawa walifanya uchangiaji muhimu binafsi kwa Maandiko

Kutokana na mfano huu na mingine, Wanamatengenezo kwa usahihi walimalizia kusema kwamba, Maandiko yalikuja kutoka katika hali halisi za kibinadamu. Na yaliandikwa na watu katika mazingira ya kihistoria. Kama Wakristo wangeliyaelewa Maandiko vizuri, wasingelisisitiza kiini cha asili ya Maandiko tu, bali pia kwa historia na asili ya kibinadamu.

Maoni ya Waprotestanti wa kale wanayaangalia na kuyapa uzito mamlaka ya Maandiko katika pande zote mbili, upande wa uvuvio wa biblia wa Kimungu na kibidamu. Na mtazamo huu wa uvuvio, kwa umuhimu wake uliwashawishi wana Matengenezo kukubali maana ya Maandiko.

Maana

Tunaweza kutoa mhutasari wa Waprotestanti wa kale juu ya maana ya Maandiko kwa njia hii: Badala ya kufuata mtindo wa Rumi Katoliki ya kale kwa kuchunguza maana ya Kimungu ya biblia iliyojificha, Wanamatengenezo walitaka kuziweka tafsiri zote katika njia halisi ya maandiko ya biblia katika akili zao. Kwa kifupi, walilenga kwenye maana ambayo waandishi wa kibinadamu walikusudia kuwasiliana na wasikilizaji wao wa awali.

Sasa, ni lazima tufahamu kwamba, Waprotestanti wa awali hawakuacha kabisa mbinu zao za zamani za maana ya Maandiko. Wakati mwingine, masalia ya zamani kwa kiasi kikubwa, kwa imani ya kwamba, Maandiko yana viwango vingi vya maana yaliyoonekana katika maandishi ya Wanamatengenezo. Kwa mfano, maoni ya Luther juu ya Zaburi yanaonyesha mbinu ya kutafsiri inayoendelea. Bado, ni haki kusema kuwa, Wanamatengenezo walikuwa wanasisitiza zaidi maana ya kusudi la mwandishi kuliko Wakatoliki wenzao. Na kwa sehemu kubwa, waliweka matumizi yao mengi ya vifungu vya maandiko katika maana ya asili ya maandishi.

Ili kuuwaelewa msisitizo wa Wanamatengezo katika maana halisi au katika maana ya wazi ya maandishi ya biblia, itatusaidia kukumbuka historia kidogo. Njia hii ya kihemenetiki, au mbinu ya ukalimani wa Maandiko ulikuwa umeisha imarika katika Ulaya ya Magharibi pamoja na mwamko wa karne ya 15. Mwamko, au kuzaliwa upya ulipata njia yake kutoka katika shauku mpya ya Kirumi, na hasa, fasihi na tamaduni za Kiyunani iliendelea katika Ulaya ya Magharibi kabla ya Matengenezo. Kabla ya mwamko, wasomi, kwa sehemu kubwa, waliyajua maandishi ya Ugiriki tu katika kutafsiri. Na tafsiri ya maandishi haya, kwa sehemu kubwa yalikuwa chini ya usimamizi wa kanisa. Kwa nyakati tofauti, kanisa lilikuwa limemtafsiri Plato, Aristotle na waandishi wengine wa Kiyunani katika njia ambazo kwa makusudi ziliunga mkono mafundisho ya Kikristo. Lakini wakati wa Mwamko, wasomi wengi walipata wasimamizi ambao waliunga mkono hamu yao ya kuyaelewa maandishi katika kipindi hicho cha kutumiwa kama mfano, bila usimamizi wa kanisa. Walianza kutafsiri maandishi hayo kama waandishi wao walivyomaanisha kwanza yaeleweke. Na matokeo yake tafsiri za jadi zilithaminiwa sana na fasihi zilianza kulenga maana yake ya kihistoria maana ambayo ilisimama kinyume kabisa na mafundisho ya kanisa.

Pia, wakati wa mwamko, matoleo mapya ya Kihebrania na biblia za Kiyunani zilichapishwa. Hii ilisababisha mabadiliko makubwa katika tafsiri ya Maandiko pia. Kama tulivyoona kabla ya siku hizo, vifungu vya biblia vilitafsiriwa sana chini ya mwongozo wa kanisa na kuungwa mkono na mafundisho ya masharti. Lakini kwa kufuata kanuni za wakati wa Mwamko, wasomi wengi hasa Waprotestanti walianza kusoma Maandiko kwa uhuru bila kuthibitiwa na kanisa. Mwelekeo huu wa Waprotestanti, kuelekea maana halisi, walitaka kuweka msingi wa tafsiri ya Maandiko katika maana halisi ya kihistoria, au “kwa akili zao halisi” kama msingi wa tafsiri ulisababisha mabadiliko makubwa katika kuyaelewa Maandiko. Waprotestanti sasa walizungumza juu ya maana moja iliyowaunganisha, maana muhimu kwa kila kifungu cha biblia. Kama *Westminster Confession of Faith*, Sura 1, kifungu cha 9, anaiweka kama hivi:

Maana na kweli ya Maandiko … siyo tofauti, bali ni umoja wake.

Tunaweza kuita mtazamo huu “wenye usawa” kwa maana ya mtazamo.

Bila shaka, Waprotestanti wa awali walitambua kuwa, vifungu vya biblia mara nyingi vinasema mengi zaidi ya tathimini rahisi ya maana halisi inayoonyeshwa. Inaweza kuwa na vidokezo na viunganishi vingi na ukweli wa Kikristo ambao unaenda zaidi ya ufahamu wa waandishi wa kibinadamu. Lakini vipimo hivi vyote bado ni sehemu ya maana moja, ya kweli na kamili kwa sababu vinaratibisha zikiwa na maana halisi au wazi ya Maandiko.

Tunapofanya tafsiri ya biblia, tunachotafuta hasa ni uhalisia kile kilichomo katika maandiko kwa uwazi. Kwa maneno mengine ni nini mwandishi wa biblia anachotaka kusema, kama tunazungumzia Hosea au mtume Paulo,ni nini mwandishi huyo alichokusudia? Ni vigumu sana kuingia katika akili ya mwandishi kwa njia ya uelewa kuweza kusema, ni nini *hasa* mtu huyo alimaanisha. Na jambo moja tunalopaswa kufuatilia pia, na ninaamini Maandiko yote yana uandishi wa pande mbili. Zote mbili zimeandikwa na Mungu pamoja na mwanadamu. Kwa hiyo, katika maana hii, waandishi wa biblia wanaweza kuwa wanaandika wakati Roho Mtakatifu anadhamilia, maana ya kusema sehemu, mbili, tatu, na ya nne. Hata mwandishi wa awali hakuwa ana maanisha hivyo kwa ukamilifu. Hata hivyo Mungu hutumia njia hiyo. Nadhani jambo la muhimu ni kurudi kwenye maana halisi ya maandishi. Na hiyo ndiyo nanga ambayo baadaye tabaka zingine za maana zinaweza kufutwa.

— Nicholas Perrin, Ph.D.

Kwa kuongezea, katika kusisitiza upande wa ufunuo kwa mwanadamu na umuhimu wa umoja wa maana ya Maandiko, Waprotestanti wa awali pia, walitaka kuthibitisha umuhimu wa mamlaka na uwazi wa Maandiko, kwa kushikilia uwazi wa Maandiko.

Uwazi

Badala ya kuyaona Maandiko kama yamefichwa na yakiwa na hitaji la mamlaka ya kutafsiriwa na kanisa, Wanamatengenezo walifundisha kwamba, Biblia ilikuwa inaeleweka. Sababu kadhaa muhimu zilichangia kwa kiasi kikubwa mafundisho ya Waprotestanti ya kuhusu mafundisho ya uwazi ya Biblia.

Kwanza, matumizi makubwa ya kwanza ya mashine za kuchapisha za aina ya kuhamishika, zilifanya biblia nyingi kupatikana. Na upatikanaji wa biblia, kwa upande wake, zilifanya uwezekano kwa Wakristo kusoma biblia wenyewe. Katika kufanya hivyo, Wakristo waliweza kutathimini kama kanisa Katoliki lilikuwa sawa wakati lilipotangaza kwamba Maandiko hayakuwa wazi.

Pili, waanzilishi wajasili walikuwa wameanza kuyatafsiri Maandiko katika lugha ya watu wa kawaida. Hii pia iliwawezesha watu kupima wenyewe uwazi wa Maandiko.

Tatu, Wanamatengenezo walizingatia katika maana halisi au *sensus literalis* katika Kilatini na pia iliwawezesha wanathiolojia kuzingatia tafsiri kwa kitu ambacho kinaweza kuchunguzwa na kupimwa. Hawakuhitaji tena kutegemea mamlaka ya kanisa ili kuwaambia biblia inamanisha nini. Uchunguzi wa Maandiko katika njia hizi uliongoza katika kuenea utambuzi kuwa, tofauti na mtazamo wa Katoliki, biblia ilikuwa wazi kabisa.

Maendeleo haya yalifungua njia kwa Waprotestanti kuthibitisha uwazi wa biblia na kurejesha biblia kama mamlaka kwa vitendo kwa Ukristo. Katika mazingira haya mapya, iliwezekana dhahiri kuwa vifungu vingi muhimu ambavyo kanisa la Katoliki walidhani havieleweki na vilikuwa rahisi kiasi fulani kueleweka. Watafsiri wa Kiprotestanti waliona kwamba, jinsi walivyosoma biblia zaidi, na zaidi mafundisho ya biblia yalionekana wazi na ya kushangaza.

Martin Luther mahali fulani alikuwa kifundisha katika kitabu cha Warumi katika Chuo Kikuu, na kifungu kimoja alichokipata wakati akifundisha siyo tu kilibadilisha maisha yake binafsi, lakini kilibadilisha sura ya Ukristo kama tunavyofahamu. Kifungu ambacho kilimgusa Martin Luther kilikuwa katika Warumi 1:17, na kifungu hiki kinasema hivi, “Mwenye haki ataishi kwa imani”. Wakati ule kanisa lilikuwa likifundisha kuwa, kulikuwa na sakaramenti ambazo mtu anatakiwa kuzitimiza katika maisha yake yote, ambapo angepata neema kwa muda wa ziada, na inaweza kufikia wakati ataweza kuwa haki mbele za Mungu. Lakini aya hii ilimfundisha, na Luther alielewa kuwa, tunapompokea Kristo kwa imani, *mara moja* tunakuwa sawa mbele za Mwenyezi Mungu. Bila shaka, tunataka kuendelea kufanya matendo mema na kufanya mambo ya kumtumikia Mungu siyo kwamba tuhesabiwe haki, lakini ni kwa sababu tumehesabiwa haki kwa imani katika Kristo peke yake.

— Rev. George Shamblin

Sasa, wakati wa karne za mapema za Wanamatengenezo, Waprotestanti walikuwa na tumaini kubwa kuhusu uwazi wa biblia. Ilielekea kuwa lilikuwa kama jambo rahisi: kuisoma biblia na kukubaliana na uwazi wa ufunuo wa Mungu uliopatikana humo. Lakini kadiri ya harakati za Waprotestanti zilivyoendelea kuchunguza Maandiko, Waprotestanti wenyewe wakawa wakweli zaidi. Walianza kuongea katika maana ya *ufahamu* na uwazi uliomo katika biblia. Ilikuwa imekuwa wazi kuwa, baadhi ya sehemu zingine katika biblia zilikuwa wazi zaidi kuliko zingine. Kwa hiyo wakati Walutheri walipoamini kifungu kimoja cha Maandiko, Wakalvinisti kingine, Wazwingli nao kingine, mtazamo wenye matumaini zaidi juu ya uwazi wa biblia, ulitoa njia nzuri zaidi juu ya mitazamo. Mtazamo huu wa Waprotestanti uliokomaa haupaswi kutushangaza. Hata mtume Petro alikubaliana kuwa, mambo mengine katika Maandiko, ni vigumu kuyaelewa. Katika 2 Petro 3:16, Petro aliandika maneno haya:

Vile vile kama katika nyaraka zake zote pia (barua za Paulo) akitoa humo habari za mambo hayo; katika nyaraka hizo yamo mambo ambayo ni magumu kuelewa nayo; na mambo hayo watu wasio na elimu, wasio imara, huyapotoa, kama vile wayapotoavyo na maandiko mengine, kwa uvunjifu wao wenyewe (2 Petro 3:16).

Angalia, njinsi Petro alivyoliweka neno. Hakusema kwamba maandiko *yote* ya Paulo yalikuwa rahisi kuyaelewa. Wala hakusema kuwa *yote* yalikuwa magumu kuyaelewa. Bali, alisema kwamba *baadhi* ya mambo katika maandishi ya Paulo ni magumu kuyaelewa.

Kwa hiyo basi, katika kulinganisha na kanisa la zama za kale, Waprotestanti wa matengenezo waliinua biblia juu ya mamlaka ya kanisa. Waprotesanti walielewa kuwa hawakuwa wameondolewa katika ufunuo wa Mungu katika Maandiko. Walithibitisha uwazi wa Maandiko, na kwa matokeo hayo, biblia ilirejeshwa kuwa yenye mamlaka kamili juu ya mamlaka ya kanisa.

Wanamatengenezo walielewa kwamba mwanadamu ni mwenye dhambi, kwa asili huchukua mafundisho ya Mungu na kuyapotosha, kuyapunguza, na kuyatumia vibaya. Na walishuhudia hayo katika kanisa la Katoliki ya Rumi, na hiyo kwa kweli, bila shaka, ndicho kilichochangia matatizo yao mengi na mafundisho ya kanisa la Rumi ya Katoliki. Na kwa hiyo ilikuwa ni imani yao kwamba, mamlaka ya ukuu wa Neno la Mungu lazima iwe mamlaka ya juu. Na wakati kanisa la Katoliki lingeweza kusema hayo kwa wakati huo, na bado mpaka leo, kuwa wanakubali kuwa Biblia ni mamlaka kuu, ambayo, ilifuata kimantiki, njia ambazo kanisa lina mamlaka kuu. Na hatari ni kwamba watu ni wenye dhambi. Kama vile Wanamatengenezo walivyoelewa wakati ule, ni kweli kwa sasa na kwa wakati wowote kuwa tuna muundo wa kanisa ambao unapenda kuweka ufafanuzi wa Maandiko juu ya Maandiko, na kwa hiyo tulifanya Neno la Mungu lijitoe kwa ufafanuzi kwa watu wenye dhambi au mkusanyiko wa watu, na hilo mara kwa mara ni hatari. Kwa hiyo, kwa Wanamatengenezo kwa ajili yetu leo, ni muhimu kuwa kila kitu ambacho tunakifanya lazima kikubaliane na Neno la Mungu na kujitoa kwa Neno la Mungu.

— Dr. Steve Curtis

Na sasa tumekwisha kuangalia mtazamo wa Waprotestanti juu ya mamlaka ya Maandiko, tuko katika nafasi ya kuangalia namna ya Waprotestanti wa awali jinsi walivyoangalia mamlaka ya kanisa

Mamlaka ya Kanisa

Mtazamo wa Waprotestanti kuhusu uvuvio, maana, na uwazi wa Maandiko uliwawezesha Waprotestanti wa mapema kurejesha biblia kama sheria pekee ambayo haiwezi kuulizwa kuhusu imani na maisha katika mamlaka ya kanisa. Na, kama wanainjili wa leo, ni lazima tufanye hivyo hivyo. Bado, tunahitaji kuongeza sifa nyingine muhimu. Kama vile Waprotestanti wa mapema walivyothibitisha mamlaka ya biblia, hawakuweza kuyakataa kabisa mamlaka ya kanisa walipoijenga Thiolojia yao. Badala yake, Waprotestanti waliamini kuwa Mungu ametoa mamlaka ya pili, mamlaka iliyo na dosari katika kanisa isiyotii mafundisho ya Maandiko.

Itatusaidia kuchunguza maoni ya Waprotestanti kwa mamlaka ya kanisa kwa kuangalia pande mbili. Kwanza, ni kwa namna gani Waprotestanti wa awali walielewa mamlaka ya kanisa lililopita? Na pili, ni kwa namna gani walielewa mamlaka ya kanisa la Kiprotestanti la sasa. Tufikirie kwanza mtazamo wa mamlaka ya Protestanti iliyopita.

Mamlaka Iliyopita

Ingawaje ni vigumu kwa wengi wetu kufikiria, kwamba Waprotestanti walitambua mapema umuhimu mkubwa wa mafundisho ya mababa wa kanisa na mabaraza ya kanisa. Wanamatengenezo walidumisha mafundisho imara ya kanisa. Waliamini kwa nguvu kuwa Roho Mtakatifu alikuwa akiongoza kanisa la kwanza kwenye ukweli muhimu ambao uliihitaji kutambuliwa na Wakristo katika siku zao.

Kama tulivyotaja katika somo la awali, Wanamatengenezo walizungumzia mamlaka ya Maandiko chini ya amri ya utaratibu wa sala ya Sola *Scriptura* —“Neno pekee”. Kwa bahati mbaya, Wanainjili wengi leo hawana ufahamu mkubwa wa mafundisho ya Neno yaani *Sola Scriptura*. Katika siku zetu, wanainjili wengi waliamini kuwa mafundisho ya Neno pekee inamaanisha kwamba, hatutakiwi kuwa na mamlaka nyingine isipokuwa biblia. Lakini, huu haukuwa msimamo wa Wanamatengenezo, na hii haikuwa maana ya mafundisho ya *Sola Scriptura*. Wanamatengenezo walisisitiza *Sola Scriptura*,siyo kwa sababu waliamini kuwa biblia ilikuwa mamlaka pekee ya waumini. Bali, walimanisha kuwa biblia ina mamlaka ambayo *haiwezi kuulizwa maswali* kwa ajili ya waumini. Ingwaje inaweza kuonekana ni jambo geni, Waprotestanti hawakutetea kwa ushupavu mafundisho ya *Sola Scriptura* kwa sababu waliyakataa mamlaka yote mengine. Waliyatetea kwa usahihi kwa *sababu* walitunza mamlaka mengine waliyoyajali zaidi.

Moja wapo ya mambo unayoyaona katika Wanamatengenezo, hasa Calvin, ni kwamba hawaoni mgogoro wa msingi kati ya waumini wao ndani ya *Sola Scriptura* au imani yao katika mamlaka ya Maandiko kama ya msingi na heshima yao kwa mababa wa kanisa. Walijiona wao kuwa wanalifufua kanisa kuelekea kwenye usafi zaidi wa mila ambazo ziliwakilisha Mababa … Na walitaka kuunga mkono uelewa wao wa biblia kutoka kwenye tamaduni za kanisa, kwa hiyo hawakuweza kuona hasa kama mashindano ya misingi ya kanuni. Lakini pia hawakuyaweka mamlaka ya mila za kanisa la mababa wa kanisa katika hali ya usawa kama mamlaka ya neno.

— Dr. Jeff Dryden

Inasaidia kurejea kwenye muhtasari wa mambo ndani ya kukiri kwa imani ya *Westminster Confession of Faith*, Sura 1, sehemu ya 10:

Jaji mkuu ambaye mabishano yote ya dini anaweza kuyaamua, na amri zote za mabaraza, maoni ya waandishi wa kale, mafundisho ya wanadamu, na roho za kibinafsi, ni lazima zipimwe, na katika usemi ambao tutapumzika nao, haiwezi kuwa mwingine bali Roho Mtakatifu akizungumza katika Maandiko.

Paragrafu hii inathibitisha kwa nguvu kuwa Roho Mtakatifu anazungumza katika Maandiko “Jaji Mkuu ambaye mabishano yote ya kidini ni lazima yaamuliwe”. Kwa maneno mengine, hukumu zote za kanisa lazima zifanywe kufuatana na kiwango cha Maandiko. Lakini angalia lugha iliyopo hapa. Roho Mtakatifu akizungumza katika biblia ni “Jaji Mkuu”. Sasa, kama kitu fulani ni *Jaji Mkuu*, inafuatia kuwa, basi kuna Majaji wengine ambao *siyo* wakuu. Kwa kweli, kukiri kumetaja idadi kadhaa za mamlaka zingine katika kifungu hiki. Katika yanayoonekana katika orodha ya mambo muhimu, inataja mabaraza; waandishi wa kale, au mababa wa kanisa; mafundisho ya wanadamu, ikirejea kwa mafundisho ya wengine katika kanisa kwa wakati uliopita na wakati huu; na roho za binafsi, ambazo, kwa maana ya ndani au kutiwa hatia kuhusiana hasa na jambo fulani. Kukiri kwa *Westminster Confession* ilitambua mamlaka haya, lakini iliwapa msimamo wa pili mamlaka chini ya mamlaka *hasa* mamlaka ya Maandiko.

Sasa, Wanathiolojia wa Katoliki mara kwa mara, waliwashitaki Wanamatengenezo kwa kukataa mamlaka ya kanisa. Lakini Wanamatengenezo walikuwa waangalifu kuyakataa yaliyopita na kuhifadhi mafundisho yao ya Neno pekee au *Sola Scriptura*. Waprotestanti wa mapema mara kwa mara waliunga mkono maoni yao pamoja na kurejea kwa mababa wa kanisa. Kusema kweli katika kila marudio ya Chuo cha Dini za Kikristo (*Institutes of the Christian Religion*,) cha John Calvin iliongoza mazungumzo na mababa wa kanisa wa awali siyo kidogo. Kwa kuongezea, kifungu kimoja katika vyuo *vya Calvin*, kwa uwazi vinaonyesha mtazamo juu ya mamlaka ya mabaraza ya kanisa. sikiliza alichosema katika Chuo cha Dini za Wakristo (*Institutes of the Christian Religion*,) Kitabu cha 4, sura ya 9:

Sibishani hapa aidha kuwa mabaraza yote kuwa nalaani au kitendo cha wote wabatilishwe, na (kama usemi unavyoendelea) yafuatwe mara moja. Lakini utasema, unashusha kila kitu, ili kila mtu ana haki ya kukubali au kukataa ambacho mabaraza yanaamua. Siyo yote! Lakini vyovyote amri ya kila baraza inapoletwa mbele, ningependa watu kwanza kwa bidii wafikiri ni wakati gani baraza lilikaa, kwa ajili ya tatizo lipi, na kwa kusudi lipi, na watu wa aina gani walihudhuria, halafu kulichunguza kwa kiwango cha Maandiko kwa kitu gani lilishughulikia na kufanya hivyo katika hali ambayo ufafanuzi wa baraza wangeliweka uzito na kufikia uamuzi wa muda mfupi, lakini siyo kuzuia uchunguzi ambao nimekwisha kutaja.

Kuna mawazo kadhaa ya muhimu yanayosimama katika maneno ya Calvin hapa. Kwanza, alisisitiza kuwa mabaraza ya kanisa yalihitaji kueleweka kihistoria, hayakuwa ya muda wote, na hayakuwa na ufunuo wa moja kwa moja kutoka kwa Mungu mwenyewe. Mbinu za kutafsiri za mwamko au mrejesho,mtazamo juu ya mawazo ya uhalisia wa kihistoria, lazima utumiwe kwa mabaraza ya kanisa. Waumini lazima “wafikiri ni wakati gani (baraza) liliketi, kwa ajili ya tatizo lipi, na kwa kusudi gani, na ni aina gani ya watu waliokuwepo”.

Pili, mafundisho ya *Sola Scriptura* yalimwongoza Calvin kusisitiza kuwa mafundisho ya kanisa lazima mwisho yatathiminiwe kwa nuru ya Maandiko. Kama alivyoiweka hapa, “kiwango cha Maandiko” lazima kitumiwe.

Tatu, na cha muhimu zaidi kwa madhumi yetu hapa, Calvin alidai kuwa mafundisho yaliyopita lazima yakubaliwe “kama hukumu ya muda”. Maana yake ni kusema, iliyosimama kwa muda mrefu, matokeo ya utafiti wa zamani wa kanisa lazima ukubaliwe kama ya muda au hukumu za awali. Ni lazima tukubali mafundisho mpaka yapimwe kwa uangalifu wa ufafanuzi wa biblia uhakikishe kuwa hayako sawa.

Mbinu za Calvin zina akisi busara ambayo iliwaongoza Waprotestanti wengi wa msimamo mkali wakati wa siku zake. Idadi kubwa ya Waprotestanti walielewa mamlaka ya juu ambayo ilikubali kwa kanisa la mababa wa kanisa la awali na kwa ajilli ya amri ya kanisa. Waliyapitisha haya mamlaka ya kanisa kwa kibali cha muda, kwa hasira ya dhamira au sharti la ukuu wa Maandiko.

Kwa kuwa tumekwisha kuona jinsi Waprotestanti wa awali walivyoyatazama mamlaka katika uhusiano wa mamlaka ya kanisa iliyopita, lazima tugeukie kwenye uelewa wa Wanamatengenezo jinsi ulewa wao wa mamlaka ya sasa ya Kiprotestanti. Ni aina gani ya mamlaka waliokubali kwa ajili yao wenyewe na wengine walivyofikiria kujibu wasiwasi wa wanathiolojia wa sasa?

Mamlaka ya Sasa

Kama wote mnavyoweza kukumbuka, kanisa Katoliki la awali liliendeleza mfumo wa ufafanuzi wa mamlaka ya Thiolojia, Iliyoishia kwa Papa asiyeweza kuondolewa. Waprotestanti Wanamatengenezo, kwa wingi waliamua kuikataa mamlaka ya kanisa. Ni mamlaka ya biblia tu ndiyo iliyokubalika kama isiyoweza kuulizwa maswali. Papa, mabaraza ya kanisa, na mamlaka mengine yalikuwa na dosari na yenye uwezekano wa kufanya makosa.

Sasa, ni muhimu kuelewa kuwa, Waprotestanti wa awali kwa hali ya juu waliiheshimu mamlaka ya wale waliosimikwa kihalali kanisani. Wanachuo binafsi, au “Madaktari Kanisani”, kama walivyoitwa, walistahili heshima ya juu kama Waprotestanti walioendeleza zaidi Thiolojia ya Matengenezo. Kusema kweli, Karibu Waprotestanti wa kila dhehebu walikiri, katekisimu na imani yao ambayo ilitambuliwa kama mamlaka ya pili katika kanisa. Waprotestanti hawa wa awali waliheshimiwa kwa sababu walisimikwa na wanathelolojia wa kisasa kwa sababu maalumu. Waliyaamini Maandiko yaliyowafundisha na wafuasi wa Kristo kuyaheshimu mamlaka aliyoyaweka Mungu kanisani. Sehemu nyingi za Maandiko yanagusa katika mambo haya. Kwa mfano, katika Tito 2:1,15, Paulo alimfundisha Tito maneno haya:

Lakini wewe nena mambo yapasayo mafundisho yenye uzima; … Nena maneno hayo, onya na kukaripia kwa mamlaka yote; asikudharau mtu awaye yote. (Tito 2:1,15)

Moyo wa Wanamatengenezo ulihusika na swali juu ya mamlaka, kwa sababu, kila kitu, mambo yote ambayo tunayaamini, yana shina kutoka uchaguzi wetu wa mamlaka … Agano Jipya linatuambia kuwa, tunapumzika juu ya Kristo aliye jiwe kuu la pembeni, Mitume na Manabii wa karne ya kwanza kama msingi wa kanisa, baadaye tuna mamlaka ya Wainjilisti, Wachungaji na Waalimu. Kwa hiyo, mamlaka ya kanisa ni muhimu sana kwa sababu labda wana busara na wana uzoefu wa kujitoa kwenye ukweli wa Mungu uliofunuliwa katika Maandiko. Lakini mamlaka hayo lazima kila wakati yawe na usikivu kwa Bwana Yesu na uthibitisho wa mamlaka ya Biblia isiyoweza kuulizwa maswali.

— Dr. Richard L. Pratt, Jr.

Huu usawa kati ya mamlaka ya kanisa na biblia yanaweza kufupishwa kwa usemi wa zamani ambao unarudiwa katika duru ya Wanamatengenezo: “Kanisa la Wanamatengenezo kila mara linatengenezwa”, au kila mara linafupishwa katika lugha ya Kilatini, *semper reforrmanda* “kila mara linatengenezwa”. Usemi huu unaashilia kwamba, Wanamatengenezo wanagawanyika kutoka kwenye kanisa lililokwisha kutambulika kikamilifu kuwa, kama ilivyo muhimu katika mamlaka ya kanisa, ni lazima wakubali uchunguzi wa Maandiko.

Na sasa kwa kuwa tumekwisha kuangalia maoni ya mamlaka katika Thiolojia wakati wa kale za Ukatoliki ya Rumi na Uprotestanti wa kale, tuko katika nafasi ya kufikiria mada ya tatu katika somo hili: Uprotestanti wa sasa.

UPROTESTANTI WA SASA

“Mamlaka” ni dhana ambayo inaamsha kwa nguvu hisia hasi kati ya Waprotestanti wa Kiinjili leo katika sehemu nyingi za ulimwengu. Wengi wetu tunaona jinsi mamlaka na uwezo wao mara kwa mara wanautumia vibaya, na kwa asili tunayapinga hayo. Kama tulivyokwisha kuona, kupitia milenia, Wakristo walijitahidi na mambo mengi hata katika Thiolojia. Kwa hiyo, tunapaswa kujifunza nini kutokana na njia ambazo mbele yetu walizishughulikia kuhusu mamlaka ya Thiolojia? Ni faida na hasara gani za mamlaka kwa Wanainjili wa sasa tunapojenga Thiolojia leo?

Tutajibu maswali haya kuhusu Uprotestanti wa sasa, kwanza tuzungumzie juu ya aina za mitazamo tuliyonayo kuhusiana na mamlaka ya Maandiko. Pili, tutashauri mitazamo kadhaa muhimu kuelekea mamlaka ya kanisa. Tuangalie kwanza juu ya mamlaka ya Maandiko.

Mamlaka ya Maandiko

Mamlaka ya biblia juu ya Wakristo ni mamlaka kamili kabisa katika kila sehemu ya maisha yao. Kufanya vinginevyo ni kujiweka sisi tu juu ya Mungu. Ni kuiangalia biblia na kusema, “vizuri, siwezi kufuata sehemu ile, lakini nitaifuata sehemu hiyo”, au, “nitakitii kifungu kidogo kile, na siyo kifungu kile kidogo”, ni katika maana moja, ni kujiweka sisi juu ya Maandiko na siyo kutambua nini kilicho kweli na kisicho kweli, tunachokifuata na tusicho kifuata, na tukifanya hivyo, tunakuwa mungu wadogo sisi wenyewe. Tunajiweka sisi wenyewe juu kama mungu wa ulimwengu. Na hiyo ni kuabudu sanamu. Kwa hiyo, kuyakataa Maandiko na kuishi kwa mamlaka katika maana moja ni kujaribu kuchukua nafasi ya Mungu na kujiweka sisi kuwa na mamlaka hayo. Kwa hiyo, ni muhimu sana kuwa Maandiko yatawale maisha ya Wakristo karibu kila sehemu, ili yaweze kumpa Mungu nafasi yake kama yeye ana mamlaka ya mwisho.

— Dr. Michael J. Kruger

Tutachunguza mtazamo wa sasa kuhusu mamlaka ya Maandiko tukigusia masuala ambayo yametupa wasiwasi katika somo hili: ufunuo wa Maandiko, maana ya Maandiko, na uwazi wa Maandiko. Katika siku yetu, maoni kadhaa kuhusiana na somo hili wanadai kufuata mila ya Wanamatengenezo. Tutaangalia maoni haya na kutathimini faida zake, tuanze na mitazamo mipya kuhusu uvuvio wa Maandiko.

Uvuvio

Kuna mitazamo ya aina tatu ambayo ni maarufu miongni mwa Waprotestanti wa sasa. Kwa upande mmoja, ni mtazamo ambao tunauita uvuvio wa kihisia. Kwa upande mwingine, ni mtazamo unaoitwa uvuvio wa kimakenika. Na katikati ya mitazamo hii miwili ni mtazamo unaojulikana kama uvuvio jumuishi. Hebu tuangalie mitazamo hii yote mitatu kwa kifupi.

Uvuvio wa kihisia unakubaliwa zaidi na Waprotestanti wa mafunzo ya mawazo mapana. Katika mtazamo huu, Biblia imevuviwa katika “wazo la hisia”, zaidi kama waandishi wakuu, wanasanaa, na watunzi kama Shakespeare, Rembrandt, au Bach “walivuviwa”. Kwa hiyo, Mungu aliwahamasisha waandishi wa biblia, lakini alisimamia maandishi yao. Katika mtazamo huu, Maandiko ni maoni ya watu tu. Maandiko hayo kwa hiyo, yana dosari na yanakosa mamlaka kabisa juu ya kanisa. Sasa, napenda kusema, mtazamo huu juu ya uvuvio lazima ukataliwe na wale ambao wanashikilia roho ya Matengenezo. Mtazamo huu unaacha kiini cha maana ya kujitoa kwa Waprotestanti cha *maandiko pekee* kwa kukataa yote mawili, wajibu na mamlaka ya mwisho ya biblia.

Juu ya mwisho wa wigo huu ni uvuvio wa kiimla, au wakati mwingine unaitwa “uvuvio wa kiimla”. Kwa namna moja au nyingine, mtazamo huu unadai kuwa waandishi wa biblia walikuwa kiasi wamekaa tu walipokuwa wakiandika Maandiko. Katika mtazamo huu, kimsingi Mungu aliandika biblia mwenyewe, wakati waandishi wanadamu waliigiza kama waandishi wa ridhaa. Katika yote, mtazamo huu unaondoa kanuni ya Wanamatengenezo ya *maandiko pekee* kwa kukataa umuhimu wa waandishi wanadamu katika mazingira ya kihistoria na maana ya asili. Kama Wanamatengenezo walivyokuwa waangalifu kuandika, kukataa thamani halisi ya maana ya Maandiko, inazuia mamlaka Maandiko kwa vitendo. Maana ya biblia haiwezi kutathiminiwa na kufuatwa, na tunalazimishwa kusoma fikra zetu katika biblia, matokeo yake, biblia yenyewe haiwezi tena kuhudumia mamlaka makubwa katika Thiolojia.

Theolojia ya Waprotestanti wa sasa lazima iache mambo mawili yaliyokithiri ya uvuvio wa kimakenika kwa kudhibitisha asili ya uvuvio jumuishi. Katika uvuvio jumuishi, Mungu aliwachochea waandishi wa Biblia kuandika na kupitisha maandishi yao waandike maandishi yasiyoweza kukataliwa na yenye mamlaka. Lakini hawakuzuia mawazo yao binafsi, haiba zao, hisia zao au Theolojia yao. Kinyume chake, mienendo ya kibinadamu naKimungu juu ya uvuvio haikukinzana kabisa. Bali Biblia yote inatuletea ukweli wa Mungu usiofungwa na wakati. Lakini, katika maandishi yenye mazingira ya mila za kibinadamu. Mafundisho yote ya biblia ni ya kawaida kwa wakati wote, lakini mafundisho yake yamefungiwa katika mazingira fulani. Maoni ya Waprotestanti ya uvuvio jumuishi unasisitiza yote ya kibinadamu na ya Kimungu, mafundisho ya maaandiko pekee yanadumishwa. Bila shaka, katika zile njia kuu tatu Waprotestanti wanazofikiria kuhusu uvuvio wa biblia, mafundisho ya uvuvio jumuishi karibu zinakubaliana kabisa na kanuni zilizoleta na kuongoza Waprotestanti wa Matengenezo.

Jambo moja ninalolipenda kuhusu biblia, ni zile aina mbali mbali za waandishi na jinsi Roho Mtakatifu alivyofanya kazi kupitia kila mmoja wa waandishi binafsi na upekee wao jinsi ulivyokuwa, uzoefu wao, maisha yao, ili waweze kutuletea picha kamili ya namna Mungu alivyo na inamaanisha nini kwetu. Kwa hiyo, tunapoona jinsi Mungu alivyowatumia waandishi tofauti tofauti, inaonekana ni nini Roho Mtakatifu anavyofanya ndani yao kuwapa mawazo ya jinsi gani waweze kuandika, na waweze kusema nini, lakini kupitia haiba zao na kupitia uzoefu wao binafsi. Kwa hiyo, Neno liko hai, lina utajiri, liko kamili. Linawaruhusu watu wengi kuunganisha katika njia mbali mbali dhidi ya kitu fulani kuwa na ufundi. Mungu, nafikiri anashukuru uzoefu tunaoendelea kuuona, na Roho Mtakatifu anaishi ndani ya waandishi kwa njia ambayo huwapa uvuvio wa nini waandike na halafu hufanya kazi kupitia jinsi walivyo katika haiba zao.

— Dr. Dan Lacich

Kwa kuongezea kusisitiza uvuvio wa asili ya viumbe hai, Wanathiolojia wa kiprotestanti wa sasa, lazima pia watathimini mamlaka ya Maandiko kwa kusisitiza usahihi na maana ya Maandiko.

Maana

Kwa mara nyingine tena, tunao wigo wa nafasi ambazo zinawakilisha mawazo ya Waprotestanti juu ya maana ya Maandiko. Lakini siyo chaguzi zote zinazidi mawazo ya Matengenezo. Katika upande mwingine kuna maoni ambayo tunayaita ‘utangamano wa kisasa”. Kwa upande mwingine ni maoni tunayoyaita “urari rahisi”. Na katikati kuna maoni ambayo tutayaita “urari tata”. Sasa tugusie kwanza juu ya aina kubwa ya utangamano wa kisasa.

Katika karne za hivi karibuni, Wanatheolojia wa Kiprotestanti wamezungumzia juu ya utangamano wa maandiko ya Biblia kwa sababu wanaamini kuwa Maandiko yana maana tofauti. Lakini utangamano wa kisasa unathibitisha maana nyingi kwa sababu ya asili ya Kimungu ya Biblia. Utangamano wa wa kisasa umejengwa katika ugumu wa lugha wandamu.

Kwa hakika, utangamano wa kisasa unafundisha kuwa, vifungu vya Biblia ni vyombo vilivyotupu kwa ajili ya wakalimani kuvijaza. Sasa, wale wanaoshikilia mitazamo hii wanatambua kuwa, kama chombo kina sura fulani, sarufi ya maandiko ya Biblia huanzisha vigezo vya msingi vya maana halisi. Lakini katika vigezo hivi, maana halisi inatokana na watafsiri wa Biblia. Kwa msingi huu wanasema kuwa, lazima tukatae msisitizo juu ya *sensus literalis (maana halisi ya kifungu katika muktadha wa kihistoria)*. Badala yake, lazima tuweke tafsiri zetu ndani ya vifungu, tutoe wasiwasi kidogo, au bila kujali maana ya asili au halisia ya Maandiko.

Kwa bahati mbaya, wazo hili la kisasa la utangamano linatoa mamlaka ya Maandiko yaliyotolewa. Inawapa watafsiri wa kibinadamu uwezo wa kuweka mawazo yao ndani ya Maandiko. Na kwa sababu hiyo, lazima tuzikatae. Kwa upande mwingine wa mwisho, ni ile dhana ya “urari rahisi”. Maoni haya yanaunga mkono dhana ya usawa kwamba, kila kifungu cha Maandiko kina maana moja tu. Lakini kwa kimakosa kinakataa kuwa, maana moja inaweza kuwa tata. Chukua kwa mfano Yohana 3:16:

Kwa maana jinsi hii Mungu aliupenda ulimwengu, hata akamtoa Mwanawe pekee, ili kila mtu amwaminiye asipotee, bali awe na uzima wa milele (Yohana 3:16).

Mkristo aliye na dhana ya urari rahisi kichwani anaweza kusema hivi: “kifungu hiki ni rahisi sana. Yohana 3:16 kwa urahisi inatuambia kuwa lazima tuamini katika Kristo”.

Yohana 3:16 ni kifungu kinachojulikana sana kwa Wakristo, na mara nyingi wanakifupisha kwa njia rahisi. Lakini katika ukweli wa aina ya mtazamo wa mada za kufikia mbali. Inazungumzia waziwazi juu ya upendo wa Mungu. Inatukumbusha juu ya Mungu kufanyika mwili, kifo, na ufufuo wa Kristo. Inazungumzia juu ya ulimwengu, hukumu ya milele na uzima wa milele. Kila moja ya mada hizi ni tata, na kuna maelfu ya ya makutano fikra. Kwahiyo, ni sawa kusema kuwa Yohana 3:16 ina maana moja, maana iliyounganishwa, utata wa maana hiyo unazidi ufupisho wowote tunaoweza kuufanya. Na watafasiri mbalimbali wanaweza kusisitiza vipengele tofauti juu ya maana moja.

Tunaposhindwa kuona kwamba maana ya Maandiko ni tata, kwa maana kwamba inazidi uwezo wetu wa kutafasiri, tunakabiliwa na hatari kubwa. Tunahatarisha kutambua *kutafasiri* zetu kuwa ndiyo Biblia yenyewe. Tafasiri zetu zinachukua mamlaka ya Biblia, na tunaikataa *sola scriptura*, imani ya kwamba Biblia *kila mara* inasimama juu ya tafasiri zetu.

Katikati ya mitazamo hii yote hoja “urari tata” ambayo inashabiiana na mtazamo wa Wanamatengenezo wa mapema. *Imani ya Westminster*, inafafanua utata wa urari katika sura ya 1, sehemu 9, ambayo inasema maneno haya:

Wakati kuna swali kuhusu ukamilifu wa maana ya Maandiko (ambayo siyo zaidi, bali ni moja), lazima ichunguzwe na kujulikana na sehemu zingine ambazo zinazungumza wazi.

Katika maoni haya, kila kifungu kina maana moja. Lakini maana moja ni tata na iliyotengenezwa. Imeonyeshwa na mtandao wa aina nyingi za upungufu zilizoanzishwa na mafundisho yote ya Maandiko.

Watu hutumia neno kama “utangamano” katika njia tofauti tofauti. Lakini katika maana nzuri sana, utangamano wa Maandiko una maana ya kuwa na thamani moja, kila sehemu yake ina umuhimu wa aina moja. Sasa, umoja huo wa muhimu unatatanisha. Ni tata. Siyo kana kwamba tunaweza kufupisha maana ya kifungu cha Biblia kwa sentensi moja rahisi kwa sababu kila sehemu ya Biblia ina utata. Lakini kila sehemu ya Bibilia inashirikiana na nyingine. Hicho ndicho tunachomaanisha tunapoongelea utangamano, inashikana pamoja. Urari tata, kinyume cha utangamano, unamaanisha kwamba, kwa hakika kile ambacho Biblia inacho, kifungu chochote cha Biblia kina maana nyingi kiasi kwamba unaweza kuendelea zaidi na zaidi kulingana na kile ambacho kifungu hiki au kingingine kinamaanisha. Na haidhuru kama hizi aina mbalimbali za thamani au umuhimu wa kifungu vina uhusiano hata kidogo. Lakini ukweli ni kwamba kutokufanana ndiko tunakoamini sisi Wanainjili, lakini siyo urahisi wa kutokufanana. Ni kutokufanana kwa utata sana. Kwa hiyo, tunaweza kutambua kuwa, Biblia na vifungu vingine vina maana iliyo na umoja na kwa maana hiyo siyo sawa.

— Dr. Richard L. Pratt, Jr.

Dhana tata ya Wanamatengenezo ambayo haina usawa inathibitisha kwamba, Biblia inaleta maana ya kulazimisha. Badala ya kutungoja sisi kuitoa. Na pia inatuzuia kuyashusha Maandiko katika kiwango cha biblia kilichorahisishwa na kufupishwa. Kila andiko la Maandiko linasimama na mamlaka juu ya juhudi zetu nzuri za kutafsiri maandishi. Mtazamo huu tata usiofanana unatoa njia ya utunzaji wa maana ya Maandiko ambayo yatatuwezesha kuindeleza Thiolojia ya Matengenezo katika siku zetu.

Tumeangalia mamlaka ya Maandiko kwa kutazama maoni ya sasa ya Waprotestanti juu ya uvuvio na maana ya Maandiko. Sasa tuko katika nafasi kuzungumzia maoni ya Waprotestanti wa kisasa kuhusu uwazi wa Biblia.

Uwazi

Itakuwa na msaada kwetu kufikiri juu ya mambo matatu katika uwanda huu. Kwa upande mmoja, tunakabiliwa na mitazamo ya kisasa inayoelekea kutoeleweka kabisa. Kwa upande mwingine, tunakabiliana na mitazamo ya kisasa inayoleta uwazi kamili.

Maandiko yana ubora huu, kama utapenda uwazi. Sasa, hiyo haimaanishi kuwa kila mara ni rahisi kwetu sisi kuelewa, na bila shaka, Petro anasema mara kwa mara, mambo kadhaa ambayo Paulo ameyaandika ni magumu kuyaelewa, na kwamba tunapaswa kuelewa nini chanzo cha ugumu wakati tunapoitafsiri biblia. Moja wapo ya ugumu ni kwamba sisi ni viumbe tulio na kikomo … Na kwa hiyo, tunapokuja katika somo ambalo kwa asili ni tata kama Mungu alivyo, ingawa Maandiko yenyewe yako wazi, wakati mwingine ni changamoto kulielewa. Lakini jambo la mwisho ambalo ni muhimu na kukiri kwa imani ya Westminster kunazungumzia juu ya jambo hili kwamba mambo hayo ambayo ni ya lazima kwa wokovu yako wazi na rahisi kuyaelewa.

— Rev. Michael J. Glodo

Siyo vigumu kuwakuta Waprotestanti wa leo wanaifanya Biblia kuwa kama haieleweki kabisa, au imejificha kutoka kwetu. Mara nyingi, katika roho ya kutokutengeneza ufafanuzi wa sasa, Waprotestanti hawa wanafikiri juu ya Maandiko katika njia sawa tunayofikiria kuhusu fasihi zingine. Kama fasihi zingine, wanayafikiri Maandiko yamejificha kwa sababu wanaamini Biblia inajipinga yenyewe, na inajilinda yenyewe. Katika maoni yao, historia ya ufafanuzi wa Biblia imegundua ufafanuzi mwingi mgumu kuwa ni vigumu sana kuamua jinsi tunavyoielewa Biblia hivi leo.

Katika sehemu nyingine, Waprotestanti kadhaa wa sasa wanaamini upotoshaji wa wazi wa Biblia. Wanafikiria kuwa Maandiko yote ni wazi na kwamba wanaweza kuyaelewa upesi na kwa urahisi. Mara nyingi, utetezi wa maoni hayo unaondoka katika mikono yetu, na ule ufafanuzi mwembamba ambao unatoka kwa Wakristo katika jamii.

Ukuzaji wa uwazi wa Maandiko ni jaribu kubwa kwa wanatheolojia wengi katika mtazamo wa Kiprotestanti hivi leo. Tunataka mno kuyatunza Maandiko yasitolewe kutoka mashakani na kiburi. Lakini kurahisisha zaidi uwazi wa Maandiko katika njia hii haisimamii maoni ya Wanamatengenezo juu ya uwazi wa Maandiko. Kama tulivyokwisha kuona, Wanamatengenezo wa awali walikiri kuwa, sehemu zingine za Biblia ni ngumu kuzielewa.

Katikati ya mtazamo huu juu ya uwazi wa Maandiko, ni sehemu ambayo inakiri kiasi cha uwazi. Hii ni sehemu iliyopitishwa ndani ya *Imani ya* *Westminster,* Sura ya1, sehemu ya 7.

Mambo yote katika Maandiko hayako wazi ndani yake yenyewe, na hayafanani yote: bado, mambo yale ambayo ni ya lazima kujulikana, kuaminiwa, na kuzingatiwa kwa ajili ya wokovu, yametengezwa wazi kabisa, na yamefunguliwa katika sehemu fulani katika Maandiko, na siyo tu kwa wasomi, bali hata kwa wale wasiowasomi, katika matumizi ya njia za kawaida, ili litape ufahamu wa kutosha kueleweka kwao.

Kumbuka kuwa, kukiri kunatofautisha kuwa ambavyo ni “lazima … kwa wokovu” kama ni wazi katika sehemu moja au nyingine. Lakini pia inakiri kuwa siyo kila kitu katika Maandiko kiko wazi. Katika maneno mengine, Biblia siyo kuwa haiko wazi yote, bali pia iko wazi kabisa.

Utakumbuka kuwa katika somo lililopita, tulitofautisha kati ya viwango kadhaa juu ya uhakika kuwa tuna tofauti katika mafundisho ya Kikristo. Tulitumia mfano ambao tuliuita “koni ya uhakika.” Kuelekea chini ya koni ya uhakika yetu, tuna imani ambayo tunashikilia kwa makini kwa sababu tuna viwango vya chini vya uhakika juu yake. juu yake, tunazo zile sehemu za kiini za uhakika, tuna imani ambazo tunashikilia kwa makini ili tuwape Imani ya kikristo. Na kati ya hizi zilizokithiri tuna kila kitu ambacho tunaamini viwango tofauti vya uhakika.

Ndani ya heshima nyingi, inasaidia kufikiria uwazi wa Maandiko katika maneno sawa. Katika sehemu ya kwanza, mambo mengi ya mafundisho ya biblia ukijumulisha na elimu ambayo inahitajika kwa ajili ya wokovu, inahitaji au hakuna bidii ya kusoma ili kuelewa. Kama kukiri kwa imani ya *Westminster* inavyoiweka, “wasomi” na “wasio wasomi” kwa kufanana wanaweza kuyaelewa mambo haya. Maelezo mengine ya biblia yanaingia katika kikundi hiki pia. Kusema kweli, sehemu kubwa za biblia ni rahisi kuzielewa. Kwa mfano, siyo vigumu kuona kwamba, Mungu aliumba ulimwengu, au kuwa kulikuwa na watu walioitwa Ibrahimu, Musa, na Daudi, au kuwa Israeli ilienda Misiri na badaye katika uhamisho. Agano Jipya kwa wazi linafundisha kuwa Yesu alikulia huko Nazareti na kuwa kulikuwa na mitume. Haya na mengine na vipengele vingi vya Maandiko viko wazi kuwa hakuna hata mmoja inahitaji kuweka mbele usomi au bidii ya taaluma kuyafahamu.

Tunahitaji mbinu maalumu kuelewa misingi muhimu ya ukweli wa Biblia? Naamini jibu ni “hapana” kwa sababu zaidi katika biblia iko wazi … Kama Petro anavyotuambia, Mungu kwa uwazi kabisa umefunua uwezo wake na uwepo wake kwetu, pamoja na kila kitu ambacho kinahusiana na uhai, utaua, na wokovu, kwa sababu ametuaita kwa wema wake. Au, kama Kukiri kwa imani ya Westminster sura ya 1, sehemu ya 6 inavyosema, “ushauri wote wa Mungu kuhusu mambo yote muhimu kwa ajili ya utukufu Wake, wokovu wa mwanadamu, imani na maisha, yameelezwa na kuwekwa katika Maandiko, au kwa uzuri na ulazima ili matokeo yaondolewe kwa ufahamu wa Maandiko”. kwa hiyo, mtu yeyote wa kawaida, hata kama siyo wasomi wa biblia, anaweza bado kuielewa biblia kwa kutumia mbinu sahihi, kufuatana na msingi, na zaidi ya elimu ya msingi Mungu aliyotupa … Mtu fulani, alisema kilichowashangaza kuhusu biblia ambacho hakikuwa kigumu kukielewa, lakini hasa ilikuwa wazi na kuhusu sehemu hizo ambazo zinatangaza ukweli na wokovu, sehemu ambazo zinaeleweka kwa mtu yeyote. Ambacho walikiona kinashangaza. Kwa hiyo naamini kuwa sehemu za biblia ambazo zinazungumzia wokovu, aya nyingi zinazungumzia dhambi za mwanadamu, na wokovu Mungu anaotoa kapitia kwa Kristo, na kuja kwake, na hukumu inayokuja, ili mradi mtu fulani anaweza kusoma, au anaweza kusikia, mtu fulani anaweza kumsikia mwingine anasoma, wanao uwezo wa kuelewa.

— Dr. Biao Chen, tafsiri

Katika sehemu ya pili, baadhi ya masuala ya Maandiko yanajulikana kwa wanafunzi walio na ujasili tu, wanaojifunza masomo ya historia ya kale, kukosolewa kwa maandishi, lugha za biblia, mbinu za kutafsiri, au Thiolojia. Kati ya mambo haya tunahesabu uandishi wa Paulo wa mambo yajayo, au makusudi ya historia ya kitabu cha Mwanzo. Haya na masuala mengine Maandiko yanahitaji uangalifu wa kisomo. Lakini pamoja na bidii ya kutosha ya taaluma, mambo mengi ya msingi yanayoonekana hayaeleweki kama yanavyoonekana wazi kwetu.

Mwisho, sehemu kadhaa za Maandiko zinaonekana kubaki hazieleweki haidhuru hata tunafanya bidii mbele kiasi gani. Baadhi ya mifano yenye vipimo ambayo iko katika Maandiko inatokea wakati tunapojaribu kuunganisha sambamba sehemu za Maandiko kama vile vitabu vya Samweli, Wafalme, na Mambo ya Nyakati, au Habari njema ya Agano Jipya. Ingawa hatua kubwa zimekwisha kuendelea katika sehemu hizi, matatizo mengi bado yanaonekana kuwa haiwezekani kutatuliwa.

Kwa hiyo, tunapoyakaribia Maandiko, ni lazima kila mara tukumbuke kuwa baadhi ya maeneo ya Maandiko yako wazi kuliko mengine. Tunapokabiliana na ukweli huu tunayakabili kwa kuwajibika na mamlaka ya Maandiko. Ni kweli kwamba kila sehemu ya Maandiko haiulizwi maswali na ni yenye mamlaka. Lakini katika kiwango cha kutenda, tunaweza kufahamu na kutumia uongozi wa mamlaka yake kwa viwango tofauti, inategemea na kiasi cha uwazi wa sehemu tofauti za Maandiko. Kwa hiyo, kwa kushikilia jadi za Wanamatengenezo katika siku zetu, ni lazima tuepuke mambo ya sasa yaliyokithiri kuhusu uwazi wa Maandiko na kuthibitisha kuwa uwazi ni jambo la shahada.

Pamoja na maoni ya Waprotestanti wa sasa juu ya mamlaka ya Maandiko akilini mwetu, ni lazima tuangalie kipaumbele kwenye mamlaka ya kanisa katika Theolojia ya sasa.

Mamlaka ya Kanisa

Tutajikita tena katika pande mbili: kwanza, tutaangalia juu ya namna gani wanatheolojia Waprotestanti wa sasa wanavyopaswa kutazama mamlaka iliyopita ya kanisa; na pili, tutazungumzia jinsi wanavyopaswa kuangalia mamlaka ya Waprotestanti wa sasa. Tutazame kwanza mamlaka ya kanisa iliyopita.

Mamlaka Iiliyopita

Kama ambavyo tumekwisha kuona, Waprotestanti wa kale walielewa kuwa Roho Mtakatifu alilifundisha kanisa ukweli mwingi kabla ya wakati wao. Kwa matokeo hayo, walitaka kudumisha heshima sahihi kwa mafundisho ya baba wa kanisa la kale, imani, na taratibu za kudumu za kanisa. Ndani ya matokeo hayo, Waprotestanti wa awali walikubali mafundisho ya kanisa kama hukumu za muda. Bado, waliweka uwiano kwa vitendo pamoja na uthibitisho wa nguvu wa ukuu wa Maandiko juu ya mafundisho ya kanisa. Waliyategemea, na kujenga juu ya yaliyopita, lakini pia walitoa mafundisho yote ya kanisa kwa kiwango cha Maandiko yasiyoweza kuulizwa.

Kwa bahati mbaya, wanatheolojia wa leo wakati mwingine inakuwa vigumu kushikilia sehemu zote mbili za mtazamo wa Kiprotestanti. Wengine wanaegemea kwa nguvu kuulekea utamaduni. Wengine wanaelekea Kibiblia. Lakini kwa asili, Waprotestanti wanafanya mazoezi ya *semper reformanda*, kati yao wale shupavu.

Kwa upande mmoja, baadhi ya wanatheolojia wa sasa, huangukia katika mtego wa “utamaduni”. Kwa utamaduni, tunamaanisha, kuenda mbele kuelekea karibu na upande wa utamaduni wa Rumani Katoliki. Sasa, wanathiolojia wa Kiprotestanti wanathibitisha mamlaka ya Maandiko, na kwa hakika wanakataa kwa uhakika utamaduni wa Ukatoliki. Lakini wakati mwingi, wanautamaduni wana akiba ya hali ya juu kuhusu maneno ya imani yao ambayo katika ngazi ya vitendo wanashindwa kuchambua kwa ukamilifu yale ya zamani.

Ni kama kejeli kwa sababu sisi Waprotestanti, tunapinga wazo la majisterio au utamaduni wa kanisa ambao uko katika uhusiano sawa na Maandiko. Na bado, katika vitendo tunafanya hivyo pia wakati mwingine. Pengine unawajua watu ambao watasisitiza maungamo fulani ya kanisa; ile Belgic, au, ile Heidelberg, au kwa wengi wetu, kule kukiri imani ya *Westminster*. Ni aina ya mamlaka fulani kama biblia kwa wengi wetu. Na bado, katika sura ya kwanza ya kukiri kwa imani ya *Westminster*, inasema kuwa, Maandiko ni mamlaka ya mwisho juu ya mabaraza yote ya kanisa, kwa migogoro ya wanathiolojia wote … utamaduni ni mwongozo mzuri, lakini ni bwana wa kutisha. Wote tuna nafasi ya kutenda katika ujumbe wa Mungu uliopo pamoja na hadidhi ya Maandiko kwa njia ya kipekee, tunafaidika kutokana na mifano ya wengine, mfano wa utamaduni, lakini siyo kutawaliwa nayo.

— Dr. Gregory R. Perry

Kwa upande mwingine, wanatheolojia wa sasa wanaelekea upande tofauti kwa zaidi wanaposhughulikia mamlaka ya kanisa tokea zamani. Katika maelezo ya Kikristo ya Uamsho wa sasa, wanaangukia ndani ya tunachoweza kukiita “wa kibiblia”. Wanathelojia hawa wanafanya kama vile kila mtu ataiona biblia na kuamua kila tatizo la thiolojia bila usaidizi wa mila za Kiprotestanti zilizopita.

Kwa Wanamatengenezo na Wakristo tokea zamani, wameyaelewa Maandiko kuwa ni chanzo na mashahidi kwa ufunuo wa Kimungu. Lakini hiki kakimaanishi kwa Wakristo kuwa hatuhitaji mila, au kuwa hatusimami katika aina fulani ya mila yetu wenyewe. Kwa hiyo wazo hili kuwa *maandiko pekee* au *Sola Scriptura* lingemaanisha kukataa imani zote isipokuwa kwa kila mmoja kuisoma biblia, hii siyo walivyomaanisha Wanamatengenezo, wala siyo njia ya busara ya kuendelea mbele.

— Dr. Jonathan T. Pennington

Mara nyingi, wanatheolojia wa Kiprotestanti wamejibu kuhusu utamaduni kwa kusema mambo kama, “haidhuru kanisa limesema nini. Ninacho jali ni kile Biblia inachosema”. Aina hii ya maneno matupu inaenda zaidi ya kujitoa kwa Maandiko kama mamlaka yetu ya mwisho. Inapuuza busara ambayo Roho wa Mungu ametoa kwa kanisa. Badala yake, inatoa hukumu ya Thiolojia kwa watu binafsi au vikundi vya watu binafsi ambao wako kazini sasa.

Kuendelea katika moyo wa Matengenezo leo, lazima tuthibitishe kanuni ya kanisa lazima kila mara litengenezwe (*semper reformanda)*. Ni lazima tujitahidi kuthibitisha ukuu wa Maandiko bila ya kupuuza umuhimu wa mila ya Matengenezo.

*Semper reformanda* leo inahitaji tukubali hukumu za muda, siyo tu za mababa wa kanisa la awali na mabaraza, lakini pia kukiri kwetu na mila zetu. Lakini mamlaka hizi toka wakati uliopita *lazima* mara kwa mara wawe chini ya mafundisho ya Maandiko yasiyoulizwa maswali. Kutaendeleza Matengenezo leo, tunahitaji kujifunza jinsi ya kutoa uzito huu kwa mamlaka ya kanisa kutoka zamani chini ya mamlaka ya Maandiko.

Wazo la kanisa lazima kila mara litengenezwe (*semper reformanda)* kweli linawasiliana kwamba, kanisa lilitengeneza na kila mara linatengenezwa. Na sababu kwa nini hicho kinahusika ni ile njia yake ya mawasiliano, kanisa kila mara linasimama chini ya mamlaka ya Maandiko. Kwa hiyo, wakati wowote tunapogundua kuwa, katika vitendo vyetu tunaacha nje kile ambacho tunafikilia biblia inashuhudia wito kwetu, lazima tuwe na uhiari wa kutengeneza … Na kwa hiyo, kanisa kila mara linakuwa tayari kutengeneza, na hili ni wazo zuri kulisema, tunasimama chini ya Maandiko; na tunahitaji kuwa tayari kujaribu hata tafsiri zetu za Maandiko. Lakini hatuwezi kwenda na njia za mitindo kwa wakati wote. Na ndiyo maana kwa upande mwingine ni kwa nini, ili kila mara kanisa litengenezwe, ina maana ni lazima tuzungumzie yaliyopita. Ni lazima tufikirie namna gani watu wengine wa umri mbali mbali wanafikiria ni namna gani Roho wa Mungu amekuwa akiwafundisha kwa nyakati zilizopita, ili kwamba haijalishi tunasema nini leo ni vizuri ipatane na jinsi Mungu amekuwa akifundisha na ni namna gani amekuwa akiliongoza kanisa lake katika karne zilizopita? kwa hiyo ili tuwe tayari kulitengeneza chini ya Maandiko, kutegeneza maisha yetu, kutengeneza fikra zetu, bila hata kidogo kuanzisha dini mpya, kwa sababu sisi ni dini ya Mungu Baba, na Mwana na Roho Mtakatifu hakuna kipya.

— Dr. Kelly M. Kapic

Baada ya kuangalia mamlaka ya kanisa na njia ya wanathiolojia wa Kiprotestanti wa leo wanavyoweza kushirikiana na mamlaka yaliyopita, tugeukie kile ambacho kiko sawa na jambo la muhimu. Ni namna gani wanathiolojia wa leo wanaweza kutathimini mamlaka ya Waprotestanti wa leo? Tunaweza kuelewaje miundo ya mamlaka ya thiolojia ambayo inaendelea katika siku zetu?

Mamlaka ya Sasa

Waprotestanti wa awali walithibitisha thamani ya Theolojia zilizoendelezwa na viongozi waliowekwa kihalali katika siku zao. Lakini pia walilinda dhidi ya kuyainua mamlaka ya sasa ndani ya kanisa juu ya kufundisha Maandiko. Kwa bahati mbaya, mara nyingine Wanatheolojia wa Kiprotestanti wa sasa mara kwa mara wanaona ni vigumu kuyafuata maoni ya mwanzo. Wanatamani kwenda zaidi katika njia ambazo wanaelewa wanatheolojia wa Kiprotestanti wanaoishi katika siku zao.

Katika upande mmoja, baadhi ya wanatheolojia huwa na mashaka kuhusu miundo ya mafundisho ya leo. Kwa upande mwingine, wengi hupenda sheria kuhusu kuunda mafundisho katika siku zetu. Lakini njia ya kutengeneza Theolojia halisi ni kujitahidi kuwa waaminifu katika kuunda mafundisho ya Theolojia. Wanatheolojia ambao kwa ujasiri wana mashaka kuhusu uundaji wa mafundisho ya sasa, hukataa mawazo yote ya mamlaka au wanahitaji kujitoa kwa kanisa linavyosema leo. Kwa upande mwingine, wanatheolojia ambao ni washika sheria zaidi, wanasisitiza kuwa miundo ya sasa ni kamili.

Ni lazima tuwe waangalifu sana kuhusu njia za kutathimini imani za kikristo za sasa. Kwa upande mwingine, kuna mashaka ambayo mara kwa mara yanakuwa kati ya Wakristo wa Kiinjili, ambapo tunafikiri kuwa ni kitu kipya …. Na kuwa siyo kweli kwa sababu, ukweli ulikuwapo zamani. Na kwa bahati mbaya, hii inagundua ukweli kwamba hawaamini kuwa Roho Mtakatifu bado anafanya kazi ndani ya kanisa la leo kama ambavyo amekuwa akifanya kazi wakati uliopita … Kwa upande mwingine, unapata watu wanaoenda zaidi na kusema mambo kama haya, “Vizuri, kama ni cha muundo wa zamani, kama imekuja kutoka wakati uliopita, kama haifai kwa leo. Tunachohitaji ni kitu fulani chenye mawazo mapya”. Na lazima twende na njia hiyo au kwa sababu Roho Mtakatifu hafanyi kazi tu kanisa la leo; amekuwa akifanya kazi kanisani kwa milenia. Na kwa hiyo, tunapotambua kuwa kuna ukweli siku za nyuma, lazima tujenge ukweli huo kutokana na siku za nyuma. Tafsiri za kanisa kupitia milenia lazima ziwe na matokeo mazuri katika njia tunazofikiria na kuishi katika siku zetu leo. Thiolojia, unaona, inategemea Roho Mtakatifu, akitusaida kujifunza Maandiko na kuyahusisha katika busara ambayo amelipa kanisa katika siku za nyuma lakini pamoja na umuhimu kwa mambo yanayotukabili leo.

— Dr. Richard L. Pratt, Jr.

Wasiwasi mkubwa unaotukabili katika siku zetu unaendelea kwa sababu kauli za mafundisho mara nyingi zinafikiriwa kuwa ni za kweli au za uongo. Kwa kweli, inafaa zaidi kuandaa mafundisho ya uaminifu kwa kufikiria uwepo wa kweli na uongo. Kauli zote za Theolojia, zaidi ni chini ya ukweli au uongo inafuatana na jinsi kwa ukaribu zinaonyesha mafundisho ya Maandiko yasiyo na makosa.

Kwa upande mmoja, kwa kulinganisha na maoni ya mashaka, tunaona kwamba pande zingine za thiolojia zinafafanua mafundisho ya biblia vizuri vya kutosha kuwa tunayaita kweli na kuyafikiria kuwa ya thamani. Sasa, kauli hizi siyo kamili, bila shaka. Lakini ziko karibu vya kutosha kukubaliwa kama ni kweli, isipokuwa baadhi ya sifa zikiibuka ambazo zitaonyesha vinginevyo.

Kwa upande mwingine, baadhi ya misimamo ya thiolojia iko mbali sana na mafundisho ya Maandiko ambapo tuko sawa kuziita za uongo. Tofauti na zile zinazoshikamana na sheria kwa mamlaka ya miundo ya sasa, tunaweza kuikataa hii miundo isipokuwa baadhi baadaye sifa zikionyesha kuwa zinakubalika.

Fikiria, kwa mfano, mafundisho ya miundo ya mafundisho ambayo yanasema, “Mungu yuko huru juu ya vitu vyote”. Kwa kawaida hatuwezi kuwa na tatizo kwa kusema kuwa hii ni kweli. Biblia inafundisha kuwa Mungu ni huru juu ya viumbe vyake vyote. Bado, kwa sababu kauli hii inaweza kuboreshwa zaidi, iko katika wazo lingine haiko kamili. Kama pengine, tunatofautisha biblia na imani kutoka uharibifu, kauli hii inaweza kutoa hisia ya uongo. Uharibifu unafundisha kuwa, Mungu katika uhuru wake, haingiliani na matukio ya kihistoria baada ya tendo lake la uumbaji wa kwanza. Kwa hiyo kauli ya “Mungu ni huru juu ya mambo yote” inaweza hakika kutuongoza mbali kutoka kwenye ukweli wa utoaji wa Kimungu kwamba Mungu kwa karibu anahusika na uumbaji wake.

Mwisho, katika kujali miundo ya wanathiolojia wa sasa, baadhi ya kauli za Thiolojia ziko karibu na zinatosha kwa Maandiko kuhesabiwa kama kweli; zingine ziko mbali ya kutosha kutoka kwenye Maandiko kwa kuhesabiwa kuwa za uongo. Ama katika hali nyingine, kuwa na mapokeo ya sheria na kudhani kuwa miundo yote ya sasa ni kweli, haitatusaidia sisi. Lakini kuwa na mashaka na kupuuza mamlaka ya kanisa la sasa haisaidii pia. Miundo yote ya Thiolojia inaweza kuboreshwa, lakini tusiyapuuze kwa sababu yameundwa ndani ya siku zetu. Hakuna zaidi kuliko Matengenezo ya upeo wa mapema, *semper reformanda* “kila mara linatengenezwa”.

Hiki ndicho tunachomaanisha tunaposema kuwa, kusudi la Theolojia ya Waprotestanti wa kale ni kutoa miundo ya Theolojia ya uaminifu. Tunanyenyekea na kuwajibika kutumia nyenzo zote Mungu alizotupa kwajili ya ufafanuzi wa Maandiko, mwingiliano na jamii, na maisha ya Kikristo na kuendeleza kwa kuiamini miundo ya mafundisho. Tunatafuta kukubaliana na mafundisho yetu, ikiwezekana kwa kiasi kikubwa kulingana na mafundisho ya Maandiko. Kadiri ya ukaribu wa mafundisho ya Maandiko yalivyo, ndivyo mamlaka yalivyo. Kadiri umbali ulivyo kutoka Maandiko, ndivyo ulivyo yalivyo mamlaka tuliyo nayo. Lakini katika hali zote, Theolojia ya kanisa lazima ifanyike kwa usikivu wa Maandiko.

HITIMISHO

Katika somo hili tumechunguza uhusiano uliopo kati ya mamlaka ya Biblia na kanisa katika Theolojia. Tumeangalia maoni mbalimbali ambayo yameendelezwa wakati wa kipindi cha zama za kale za Kanisa Katoliki. Tumeona pia jinsi harakati za Uprotestanti wa awali zilivyosahihisha maoni hayo. Na mwisho, tumechunguza hitaji la kuhusisha maoni ya Matengenezo katika Biblia na mamlaka ya kanisa ndani ya mamlaka ya Uprotestanti wa sasa.

Kwa ujumla, kujenga Theolojia ya Kikristo kunatuhitaji sisi sote kuendana na mamlaka ya Maandiko na mamlaka ya kanisa. Kama tulivyoona katika somo hili, ni rahisi kupotoka na kuiacha kweli tusipojikita na kutambua mamlaka ya Maandiko yasiyo na shaka. Huu ndio msingi wetu wa kitheolojia. Hatupaswi kabisa kupuuza kile ambacho Mungu amefanya katika kanisa lake. Wale ambao wametangulia kabla yetu hawakuwa wakamilifu kama ambavyo walimu wa kanisa la leo siyo wakamilifu pia, wana mapungufu mengi. Lakini Mungu ameweka mamlaka ndani ya kanisa ambayo ni lazima tuiheshimu. Tukikumbuka kanuni hizi siku zote, tunaweza kuzuia matatizo mengi ambayo yaliikumba Theolojia ya Wakristo wa siku za nyuma na nyakati zetu pia. Kwa kufanya hivyo, tunaweza kujenga Theolojia ambayo itahudumia mwili wa Kristo na kuleta heshima kwa Mungu.
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